

# Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy (zaměřená na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti) [ 2019 ]

01/2019 verze k projednání ----- Ing. arch. Ivana Benešová Kubáková

5C REKREACE

VEŘEJNÁ SPORTOVIŠTĚ

**Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy  
(zaměřená na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti)**

**5C Rekreační: Veřejná sportoviště**

-----  
**01/2019**  
-----

**Institut plánování a rozvoje  
hlavního města Prahy  
Sekce plánování města**

© Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, 2019

Všechna práva vyhrazena

Elektronická verze dokumentu je dostupná na

<http://www.ippraha.cz/obyvatelstvo>

# Obsah

1 - Úvod a metodika analýzy	4
2 - Analýza současných infrastrukturních potřeb	5
3 - Zhodnocení vlivu aktuální bytové výstavby na infrastrukturní potřeby	10
4 - Zhodnocení vlivu demografického vývoje do roku 2030 na infrastrukturní potřeby	12
5 - Závěry a doporučení	13
Seznam použitých zdrojů a literatury	15
Přílohy	16

# 1 Úvod a metodika analýzy

Vybavenost města veřejně přístupnými sportovišti pro větší děti (2. stupeň ZŠ), mládež i dospělé je z pohledu územního plánování detail mimo podrobnost. Pro denní život zejména mladých rodin s dětmi je naopak velmi důležitá.

Pro analytické potřeby Mapy infrastrukturních potřeb bylo území Prahy rozděleno na bilanční územní celky.

Bilanční územní celky (BUC) jsou dílčí statistické celky vytvořené spojením příslušných základních sídelních jednotek (ZSJ) na základě logických vazeb v území z hlediska občanské vybavenosti a se zohledněním přiměřené velikosti a územní celistvosti, vnitřních dopravních vazeb, přírodních i umělých bariér, respektováním hranic městských částí apod. V rámci území Prahy bylo takto definováno 120 BUC (viz příloha č. 1).

Potřeba veřejných sportovišť v rámci daného BUC je analyzována na základě výpočtu docházkové dostupnosti jednotlivých adresních bodů od zařízení. Jako ideální docházková vzdálenost byla zvolena vzdálenost 500 m od bydliště (Maier a kol., 2016). Jako horní hranice dostupnosti byla zvolena vzdálenost 1000 m od bydliště. Doporučovaná velikost spádové oblasti veřejného sportoviště čítá 2000 – 5000 obyvatel.

Do vzdálenosti 500 m od zařízení je adresní bod hodnocen jako plně dostupný. V intervalu vzdálenosti 500 až 1000 m dostupnost adresního bodu postupně klesá dle zvyšující se vzdálenosti od zařízení. Nad vzdálenost 1000 m je adresní bod hodnocen jako plně nedostupný. Následně je hodnocen počet obyvatel daného BUC ve zmíněných pásmech dostupnosti a jejich podíl vůči celkovému obyvatelstvu BUC.

Za problematickou je považována oblast, kde počet obyvatel, pro něž jsou veřejná sportoviště vyhodnocena jako nedostupná (resp. špatně dostupná, tedy vně pomyslné hranice 1000 m od hřiště), je větší než 2000 obyvatel, což odpovídá minimální doporučené spádové oblasti sportoviště, a současně podíl těchto obyvatel z celkového počtu obyvatel v BUC je více než 25 %.

V praxi je infrastruktura veřejných sportovišť často doplňována v síti školních sportovišť, pokud tato jsou veřejně přístupná. Veřejná přístupnost tělovýchovných ploch však zdaleka není v Praze standardem. V analýze je k existenci hřišť přihlédnuto, ale nejsou analyzována stejným způsobem jako veřejná sportoviště.

Zdrojem dat pro lokalizaci veřejných sportovišť a školních sportovišť byla databáze monitoringu současného stavu využití území spravovaná IPR Praha. Databáze je aktuální k jaru 2018, kdy poslední aktualizace byla provedena v rámci aktualizace dat k připravované aktualizaci územně analytických podkladů hl. m. Prahy.

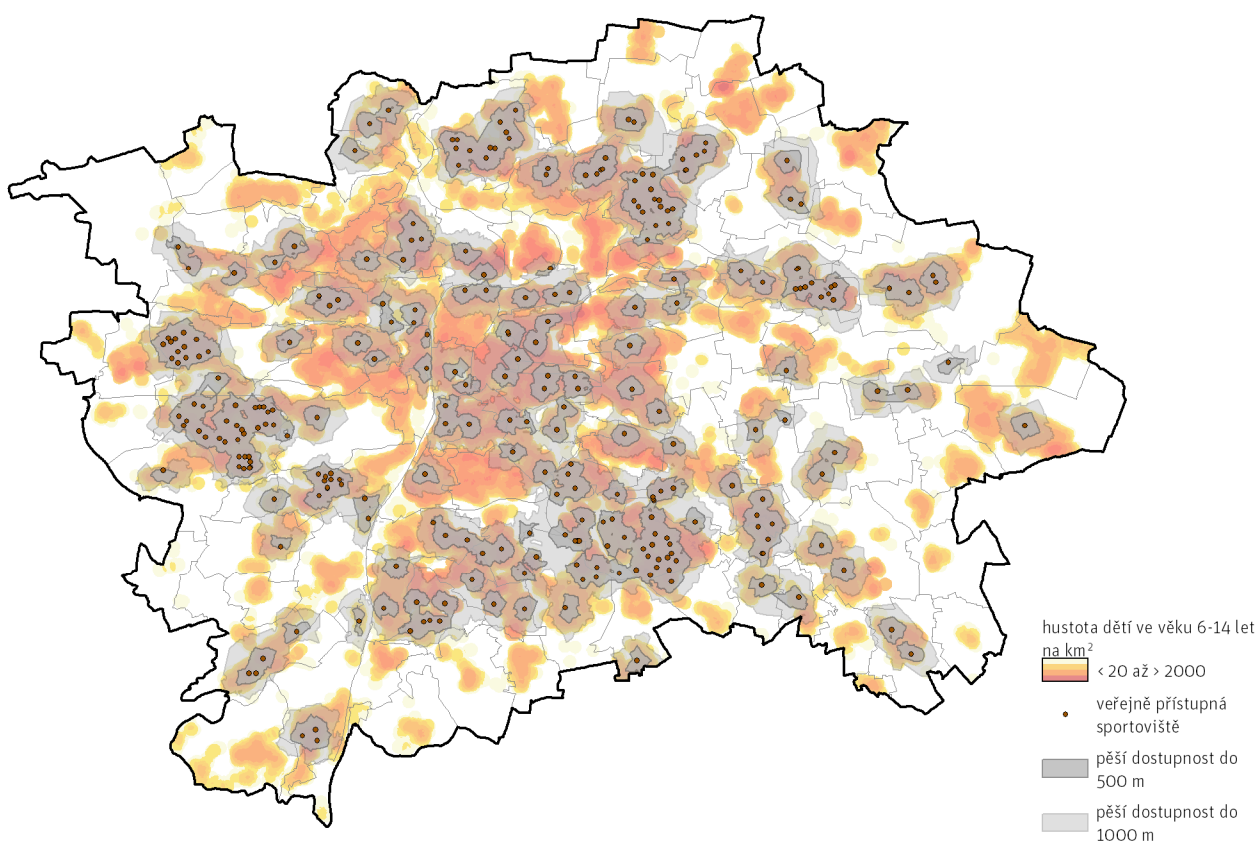
## 2 Analýza současných infrastrukturních potřeb

Pro potřeby této analýzy za veřejná sportoviště považujeme veřejně přístupné zařízení v rámci veřejně přístupných ploch parků nebo sídlištních parků ve volné zástavbě, vybavené jako sportovní plocha pro rekreační tělovýchovu, tj. jasně vymezené cvičební plochy s vhodným povrchem a doplňky (sítí, košů, branek, apod.). Hřiště slouží pro větší děti (2. stupeň ZŠ), mládež i dospělé; jednotlivé druhy nedokážeme v databázi IPR rozlišit, hřiště jsou v praxi často stejně kombinovaná. Databáze je pouhým záznamem fyzické existence hřiště; nepostihuje ani velikost, ani rozsah či kvalitu vybavení.

Výsledky získané na základě výpočtu docházkových vzdáleností byly následně analyzovány s cílem identifikovat tři druhy území v Praze. Konkrétně jde o území s dobrou dostupností veřejných sportovišť, území se zhoršenou dostupností a území s převažující nedostupností daných zařízení. Viz **Mapa 01** se znázorněnou dostupností na podkladě hustoty dětí ve věku 6–14 let na území hl. m. Prahy.

MAPA / 01

### DOSTUPNOST SPORTOVIŠŤ 500 A 1000 M VE VZTAHU K HUSTOTĚ DĚTÍ VE VĚKU 6 AŽ 14 LET (2018)



Zdroj: IPR Praha

Oblasti s dobrou dostupností veřejných sportovišť ukazuje **Mapa 02**, bydlí v nich cca 46 % obyvatel Prahy. Z celkového počtu 120 BUC má 30 BUC nulový podíl obyvatel s dobrou dostupností některého veřejného sportoviště, a cca 12 BUC má nižší podíl obyvatel než 10 %. Z mapy je zřejmé, že dobře dostupné sportoviště mají zpravidla jen obyvatelé pražských sídlišť.

Oblasti s dobrou a zhoršenou dostupností ukazuje **Mapa 03**, bydlí v nich cca 78 % obyvatel Prahy. 32 % obyvatel Prahy má zhoršenou dostupnost (v pásmu od 500 do 1000 m). Mapa používá stejnou barevnou hodnotící škálu jako Mapa 02. Ukazuje, jak se podle BUC liší podíl obyvatel bydlících v docházkovém pásmu do 1000 metrů od veřejného sportoviště. Z celkového počtu 120 BUC 25 BUC má nulový podíl obyvatel s dobrou nebo zhoršenou dostupností některého veřejného sportoviště, a cca 11 BUC má nižší podíl obyvatel než 10 %.

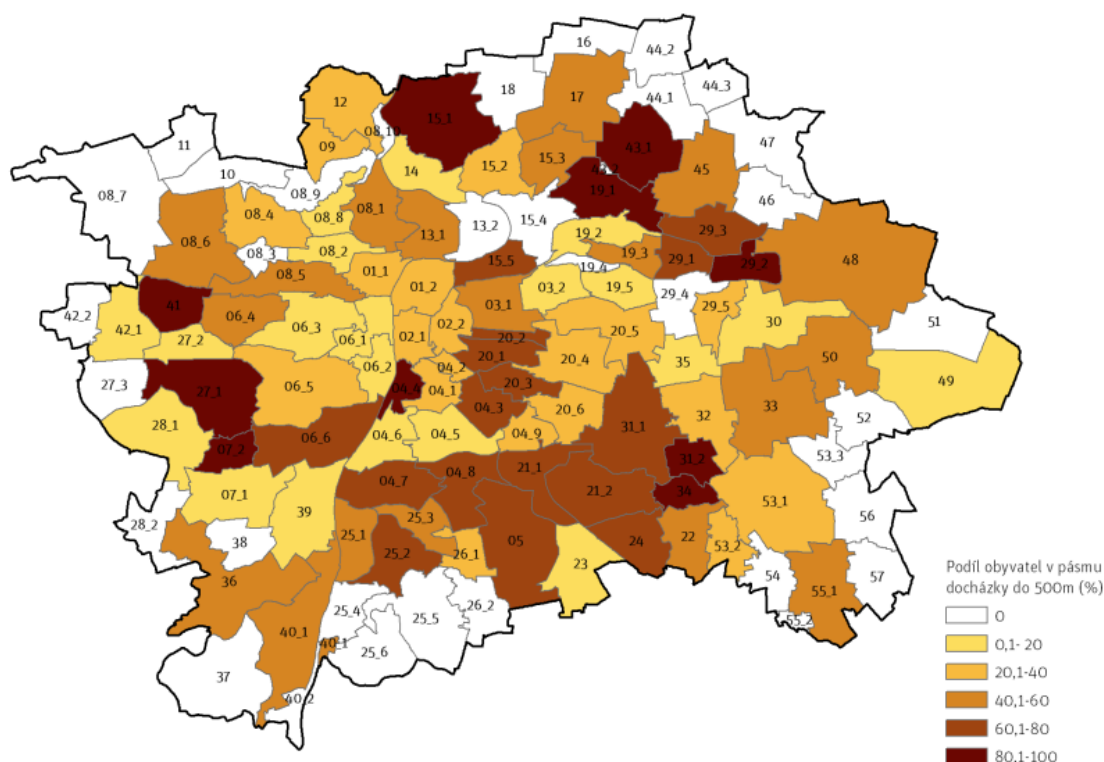
Inverzním pohledem je z Mapy 03 zřejmé, že téměř na celém území Prahy existují roztroušeně území, v nichž je naopak špatná dostupnost veřejných sportovišť. V těchto oblastech bydlí cca 22 % obyvatel Prahy. Je to méně než 1/4, ale v absolutní hodnotě to znamená cca 287 tisíc obyvatel. Na tyto deficitní oblasti se v analýze zaměříme.

**Mapa 04** znázorňuje oblasti s počtem obyvatel s nevyhovující (špatnou) dostupností veřejných sportovišť. Na obrázku intenzita žluto – oranžové – červené barvy roste s počtem obyvatel s nevyhovující dostupností. Barevně znázorněny jsou pouze ty oblasti, kde počet obyvatel se špatnou dostupností hřišť přesahuje minimální velikosti spádové oblasti hřiště (je tedy vyšší nebo roven 2000). Podíl těchto obyvatel v bilančním územním celku roste s hustotou šrafúry.

Jako veřejná sportoviště mohou v praxi fungovat venkovní tělovýchovné plochy škol, zejména základních nebo středních, které zřizují městské části nebo hl. m. Praha. IPR Praha mapuje areály venkovních školních sportovišť v minimálním rozsahu cca 1000 m<sup>2</sup> sportovní plochy, viz **Mapa 05**. Školní sportoviště však fungují v individuálním režimu přístupnosti, který stanovuje ředitel školy po dohodě s městskou částí. IPR s těmito individuálními daty nedisponuje, proto tato sportoviště považujeme v analýze pouze za potenciál, který sice může, ale nemusí být využitelný.

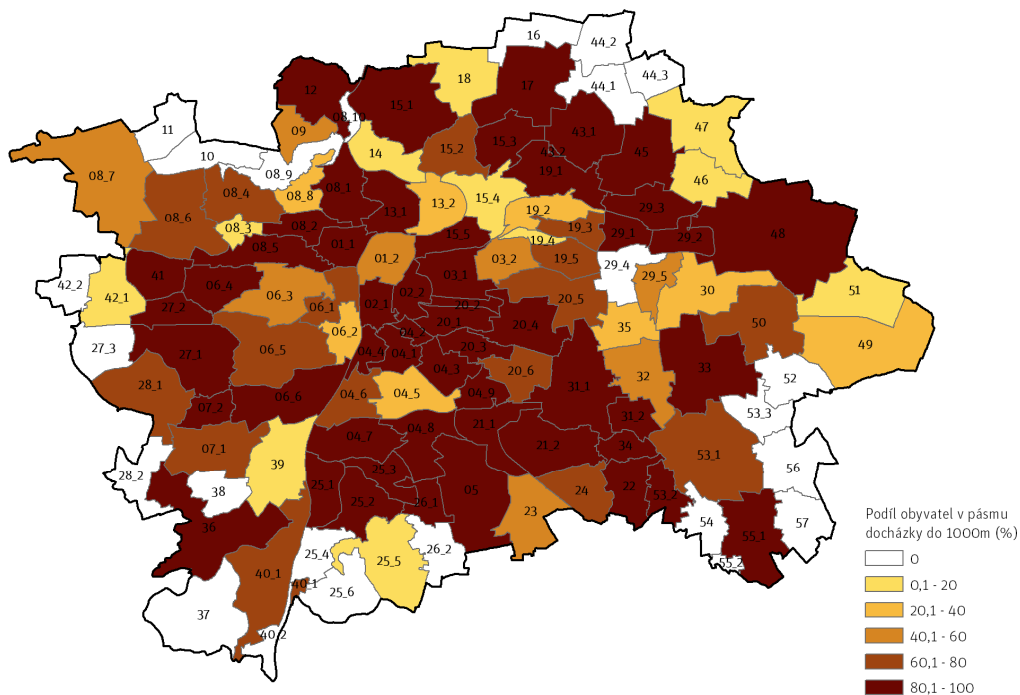
MAPA / 02

## PODÍL OBYVATEL BYDLÍCÍCH V DOCHÁZKOVÉM PÁSMU DO 500 METRŮ OD SPORTOVIŠTĚ V BUC (2018)



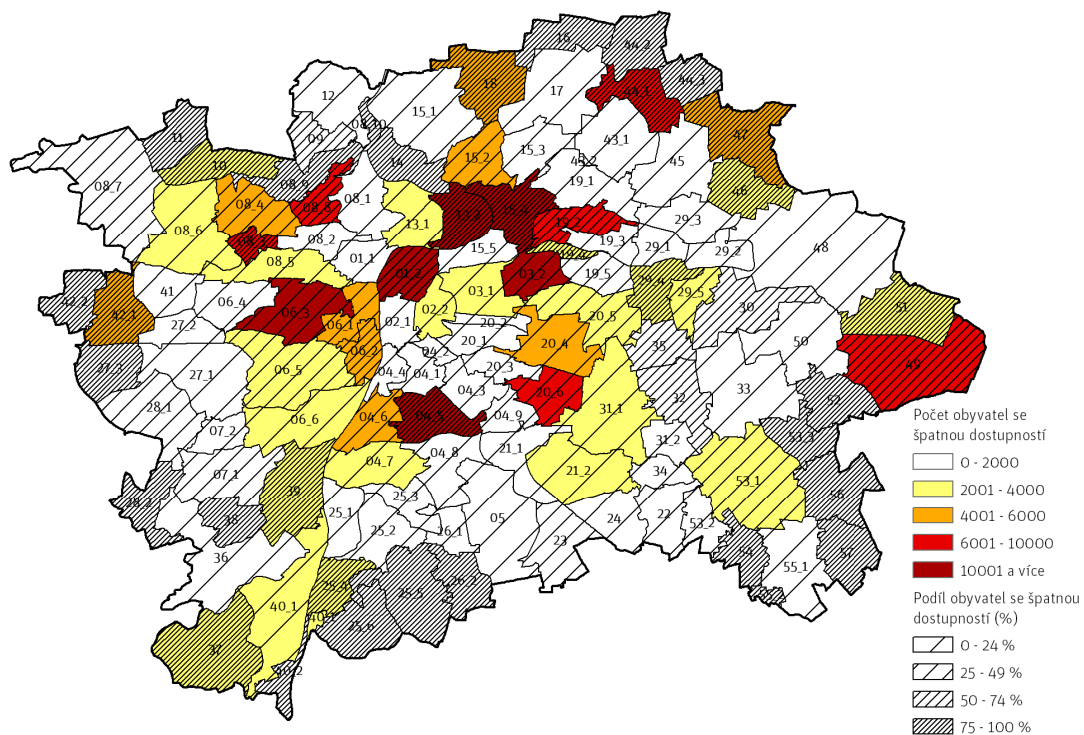
Zdroj: IPR Praha

**PODÍL OBYVATEL BYDLÍCÍCH V DOCHÁZKOVÉM PÁSMU DO 1000 METRŮ OD SPORTOVIŠTĚ V BUC (2018)**



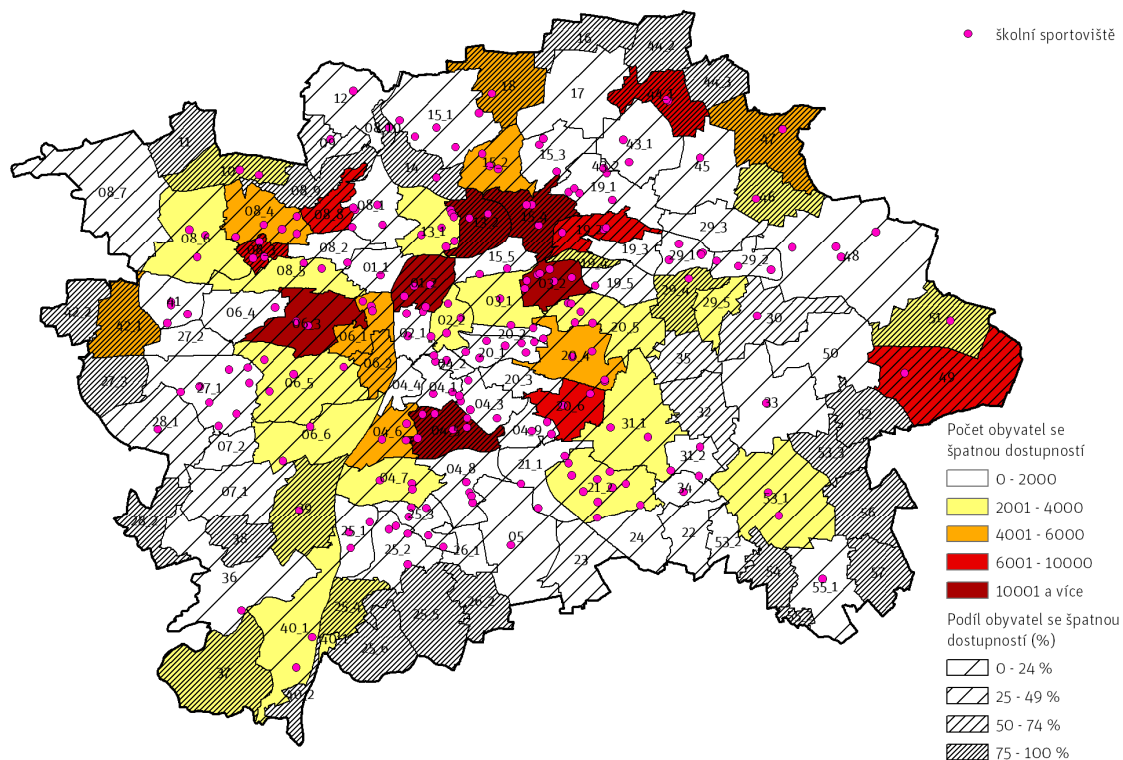
Zdroj: IPR Praha

**POČET OBYVATEL S NEVYHOVUJÍCÍ DOSTUPNOSTÍ VEŘEJNÝCH SPORTOVIŠŤ V BUC (2018)**



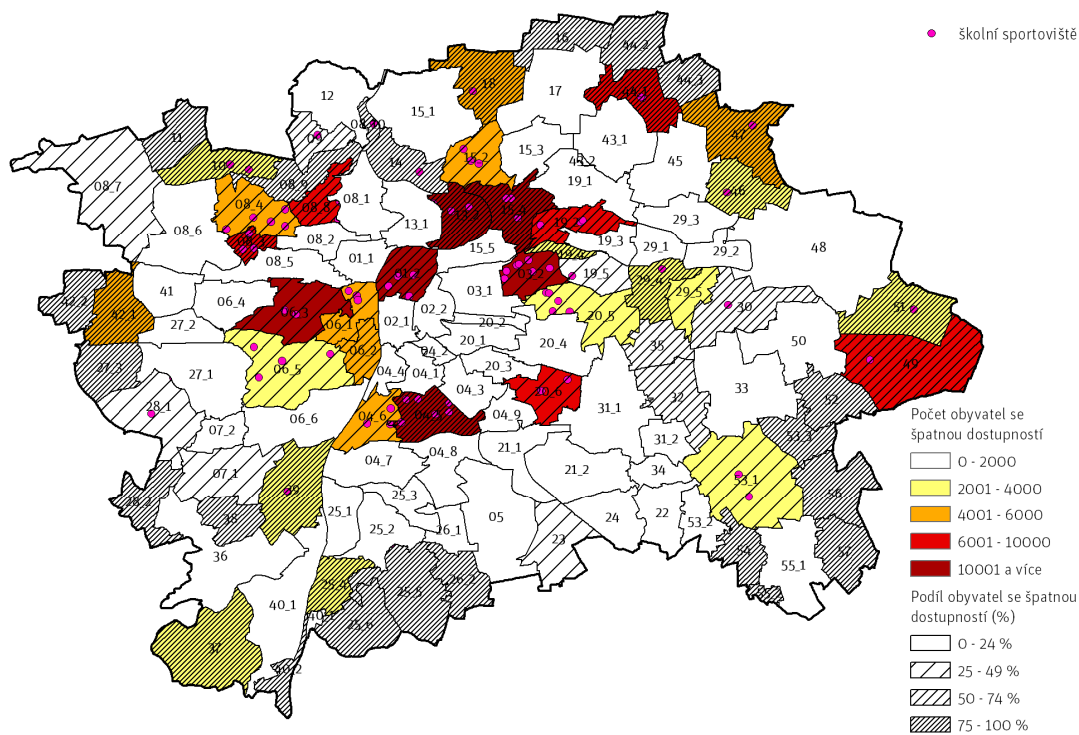
Zdroj: IPR Praha

### ŠKOLNÍ SPORTOVIŠTĚ A POČET OBYVATEL S NEVYHOVJÍCÍ DOSTUPNOSTÍ VEŘEJNÝCH SPORTOVIŠŤ (2018)



Zdroj: IPR Praha

### BILANČNÍ ÚZEMNÍ CELKY S DEFICITEM VEŘEJNÝCH SPORTOVIŠŤ (2018)



Zdroj: IPR Praha



Za skutečně důležité považujeme upozornit na ty deficitní oblasti, které znázorňuje **Mapa 06**.

Jde o tmavě červeně zbarvené oblasti, kde podíl obyvatel se špatnou dostupností veřejných sportovišť je vyšší než 25 % a současně počet obyvatel se špatnou dostupností je vyšší než 10 000. Jsou to tyto celky:

06\_3 Praha 5 - Košíře

13\_2 Praha 7 - Holešovice\_Bubny (deficit se týká více než 75 % obyvatel)

15\_4 Praha 8 - Libeň (deficit se týká více než 75 % obyvatel)

Výše uvedené BUC mají potenciál školních sportovišť nízký. Níže uvedené BUC disponují na svém území školními sportovišti, v nichž existuje potenciál na utlumení deficitu veřejných sportovišť.

01\_2 Praha 1 - pravý břeh

03\_2 Praha 3 - východ

04\_3 Praha 4 - Michle (deficit se týká více než 75 % obyvatel)

Za skutečně deficitní dále považujeme červené oblasti, kde počet obyvatel se špatnou dostupností je vyšší než 6000 a současně jde o více než 25 % obyvatel v daném BUC. Jsou to tyto celky, z nichž pouze u BUC 08-3 lze počítat s potenciálem školních sportovišť:

08\_3 Praha 6 - Petřiny (deficit se týká více než 75 % obyvatel)

08\_8 Praha 6 - Hanspaulka

19\_2 Praha 9 - Vysočany\_Libeň

20\_6 Praha 10 - Záběhlice\_Zahradní Město

44\_1 Čakovice (deficit se týká více než 50 % obyvatel)

49 Praha 21

Za deficitní považujeme dále oranžové oblasti, kde počet obyvatel se špatnou dostupností je v rozmezí 4000 – 6000 obyvatel a současně jde o více než 25 % obyvatel v daném BUC; jde o tyto celky:

04\_6 Praha 4 - Braník\_Dvorce

06\_1 Praha 5 - Smíchov\_sever

08\_4 Praha 6 - Vokovice\_Vešlavín

15\_2 Praha 8 - Kobylisy

Výše uvedené BUC disponují na svém území školními sportovišti, v nichž existuje potenciál na utlumení deficitu veřejných sportovišť. Níže uvedené BUC mají potenciál školních sportovišť nízký, respektive žádný (42-1).

06\_2 Praha 5 - Smíchov\_jih

18 Dolní Chabry (deficit se týká více než 75 % obyvatel)

42\_1 Zličín (deficit se týká více než 75 % obyvatel)

47 Vinoř (deficit se týká více než 75 % obyvatel)

Upozornit rovněž je třeba na žluté oblasti, kde počet obyvatel se špatnou dostupností je v rozmezí 2000 – 4000 obyvatel, jde o více než 75 % obyvatel v daném BUC a současně celky mají nízký potenciál školních sportovišť, respektive žádný:

10 Nebušice

19\_4 Praha 9 - Nové Vysočany

25\_4 Praha 12 - Komořany

29\_4 Praha 14 - Kyje

37 Lipence

39 Velká Chuchle

46 Satalice

51 Klánovice

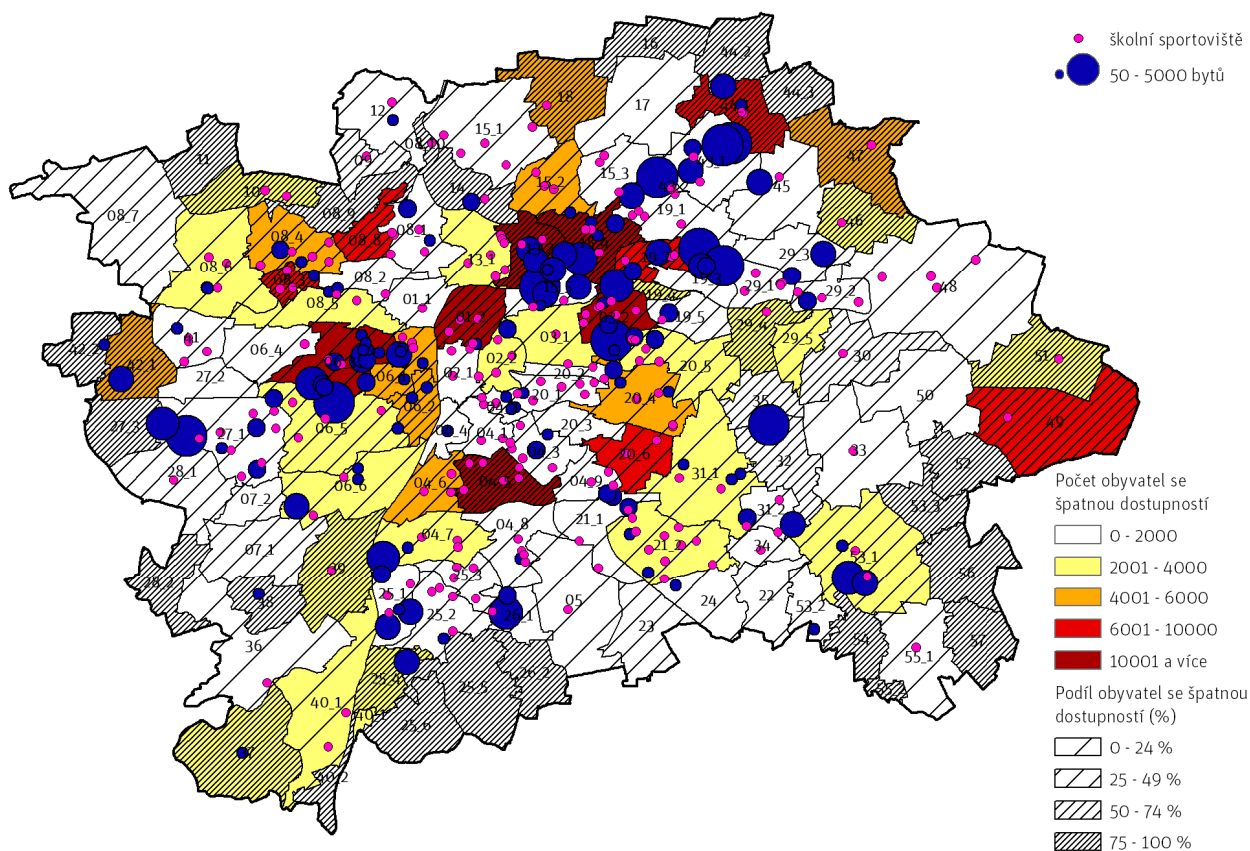
# 3 Zhodnocení vlivu aktuální bytové výstavby na infrastrukturní potřeby

Rozmístění obyvatelstva na území města formuje významným způsobem i nová bytová výstavba, která je v Praze z dlouhodobého hlediska poměrně intenzivní. Zdrojem údajů o projektech bytové výstavby je Územní analýza aktuálních developerských projektů výstavby bytových domů v Praze (2018), kterou IPR Praha každoročně zpracovává s cílem vyhodnocení stavu a vývoje území Prahy z hlediska využívání jednotlivých oblastí pro rezidenční výstavbu. Celkem bylo v roce 2018 identifikováno cca 120 projektů s cca 12 tisíci byty, v součtu bytová výstavba představuje nárůst cca 25 tisíc obyvatel. (Němec, 2018)

Projekty jsou ovšem na území Prahy rozloženy, vliv nepůsobí kumulativně. **Mapa 07** ukazuje rozložení aktuální bytové výstavby a ilustruje možný vliv na úroveň vybavenosti veřejnými sportovišti. Největší vliv aktuální bytové výstavby na vybavenost lze očekávat jen v těch oblastech, kde se výrazněji změní počet obyvatel, ať už absolutně, nebo poměrně. Největší absolutní přírůstky lze očekávat v MČ Praze 5 a Praze 9 (řádově cca 4 tisíce obyvatel), významnější v řádu 2 tisíc obyvatel pak v městských částech Praha 12, Praha 18 Praha 8 a v Praze 7 řádově 1000 obyvatel. Poměrné nárůsty obyvatel jsou buď zcela zanedbatelné, nebo se pohybují v rozmezí od 2 do 10 %.

MAPA / 07

## POČET OBYVATEL S NEVYHOVUJÍCÍ DOSTUPNOSTÍ VEŘEJNÝCH SPORTOVIŠŤ V BUC VE VZTAHU K AKTUÁLNÍ NOVÉ BYTOVÉ VÝSTAVBĚ



Zdroj: IPR Praha

Zejména větší projekty bytové výstavby by měly být natolik komplexní, aby v rámci uspořádání parteru počítaly i s vybudováním veřejných sportovišť, takže by do územní neměly přinést vyšší potřeby, ale naopak zlepšení základní vybavenosti. Zda se tak skutečně stane, je třeba ohlídat zejména v oblastech, kde byl deficit již zjištěn, nebo kde na něj upozorňujeme a současně kde se počet obyvatel vlivem aktuální developerské výstavby zvýší:

06\_3 Praha 5 - Košíře

13\_2 Praha 7 - Holešovice\_Bubny

15\_4 Praha 8 - Libeň

03\_2 Praha 3 - východ

06\_5 Praha 5 - Jinonice\_Radlice

53\_1 Praha 22 - Uhřetěves

Navíc upozorňujeme i na oblasti, které sice nebyly vyhodnoceny jako deficitní v současnosti, protože počet obyvatel se špatnou dostupností nedosahoval velikosti spádového obvodu posuzované infrastruktury a jejich podíl v daném BUC byl nízký. Aktuální bytová výstavba však poměry v oblasti změní a podíl obyvatel se špatnou dostupností se zvýší:

28\_1 Řeporyje

19\_1 Praha 9 - sídliště Prosek

43\_1 Praha 18 - Letňany

32 Dolní Měcholupy

## 4 Zhodnocení vlivu demografického vývoje do roku 2030 na infrastrukturní potřeby

Podle prognózy by počet obyvatel měl růst prakticky ve všech pražských městských částech a BUC (viz Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy O Demografie). Je patrné, že budoucí počet obyvatel bude určován jednak věkovou strukturou lokality a jednak očekávanou novou rezidenční výstavbou a (s ní často spojenou) imigrací cizinců. V následujících letech můžeme očekávat nejvyšší relativní přírůstek obyvatel především v okrajových částech Prahy, které jsou relativně populačně malé a dochází zde k nové rezidenční výstavbě. (např. MČ Praha-Kolovraty, Praha-Královice, Praha-Dolní Chabry a další). Dále jde o lokality s mladší věkovou strukturou, kde v posledních letech docházelo k výstavbě bytových domů s potenciálem dalšího populačního růstu. Jde především o MČ Prahy 22, Praha 9, Praha-Dolní Měcholupy, Praha-Čakovice, Praha-Zličín, Praha-Štěrboholy. V těchto oblastech rovněž pravděpodobně dojde i k vyššímu % nárůstu starších dětských věkových skupin a mládeže, zásadních uživatelů veřejných sportovišť. V absolutní většině jde o oblasti, kde již byly identifikovány problémy z hlediska dostupnosti veřejných sportovišť v současnosti.

Zjednodušeně ve vývoji potřeb veřejných sportovišť k roku 2030 lze předpokládat, že v těch oblastech, kde byly identifikovány problémy v současné době, ať už bez vlivu aktuálních bytových projektů, nebo s jejich vlivem, budou problémy i ve výhledovém období a o to silnější.

Upozornit je potřeba zejména na ty oblasti, kde se očekává přírůstek obyvatel alespoň 10 %. Ve výčtu nevynecháváme BUC s větším potenciálem školních sportovišť, přestože předpokládáme, že lepší využívání potenciálu škol je otázkou organizačních opatření, ke kterému během několika příštích let s vysokou pravděpodobností dojde. BUC již také neřadíme podle závažnosti problému; máme za to, že je pouze nutno na ně upozornit, aby byly sledovány, bez naléhavosti okamžitého řešení. V závorce uvádíme předpokládaný index změny demografického vývoje. Jedná se zejména o tyto oblasti:

06_1 Praha 5 – Smíchov_sever	(121 %)
15_4 Praha 8 - Libeň	(125 %)
18 Dolní Chabry	125 %)
19_2 Praha 9 - Vysočany_Libeň	(130 %)
19_4 Praha 9 - Nové Vysočany	(114 %)
32 Dolní Měcholupy	(130 %)
39 Velká Chuchle	(112 %)
42_1 Zličín	(125 %)
44_1 Čakovice	(117 %)
46 Satalice	(117 %)
47 Vinoř	(121 %)
53_2 Praha 22 - Pitkovice	(144 %)

## 5 Závěry a doporučení

Vybavenost města veřejně přístupnými sportovišti je z pohledu územního plánování detail mimo podrobnost. Pro denní život zejména mladých rodin s dětmi je naopak velmi důležitá. Potřeba veřejných sportovišť v rámci daného BUC je analyzována na základě výpočtu docházkové dostupnosti jednotlivých adresních bodů od zařízení. Za problematickou je považována oblast, kde počet obyvatel, pro něž jsou veřejná sportoviště vyhodnocena jako nedostupná (resp. špatně dostupná, tedy vně pomyslné hranice 1000 m od hřiště), je větší než 2 000 obyvatel, což odpovídá minimální doporučené spádové oblasti veřejného sportoviště, a současně podíl těchto obyvatel z celkového počtu obyvatel v BUC je více než 25 %. V analýze je přihlédnuto k síti školních sportovišť, která v oblasti posuzované infrastruktury tvoří významný potenciál.

Analýza prokázala, že v oblastech s dobrou dostupností veřejných sportovišť (tj. do 500 m) bydlí cca 46% obyvatel Prahy. Zejména jde o obyvatele pražských sídlišť. Většina obyvatel Prahy (78 %) bydlí v oblastech s dobrou nebo zhoršenou (do 1000 m) dostupností. Méně než 1/4 (cca 22 %) obyvatel Prahy žije v oblastech, kde v pásmu 1000 není dostupné veřejné sportoviště, jsou to jednak malé městské části na okraji Prahy, bývalé samostatné vesnice přičleněné ku Praze, ale také zahradní města.

Analýza se zaměřila na oblasti s maximálním podílem obyvatel se špatnou dostupností a současně s vysokým počtem obyvatel se špatnou dostupností, který násobně překračuje doporučenou velikost spádové oblasti veřejného sportoviště.

V obecné poloze z analýzy vyplynulo (ostatně ne příliš překvapivé) zjištění, že nejlepší dostupnost dětských hřišť je na velkých sídlišťích s dostatkem veřejných prostranství. Relativně dobře vybavená se ukázala být klasická bloková zástavba Vinohrad, Vršovic, Dejvic, Střešovic a celý věnec zahradních měst a sídlišť na předměstích.

Jako nejvíce problematické se ukázaly BUCy na okraji jádrového blokového města, které mají společnou různorodost urbanistické struktury včetně potenciálu menších či větších transformačních ploch, zejména jde o oblast Vysočan, Libně a Holešovic, oblast Smíchova a Košířů, Michle a Braníku, ale i tak luxusní adresy, za jaké jsou obecně považovány oblasti Hanspaulky, Petřin a Veveslavína. Jedinou strukturální výjimkou je BUC Praha 1 - pravý břeh, s rostlou zástavbou Starého Města. V těchto nejvíce deficitních BUC s počtem obyvatel se špatnou dostupností sledované infrastruktury vyšším než 4 000 žije dohromady cca 324 tisíc obyvatel, z nichž cca 176 tisíc (tj. 54 %) má špatnou dostupnost veřejného sportoviště. V pomyslném negativním žebříčku se úplně nejhůře umístily BUCy Praha 4 - Michle, Praha 8 - Libeň, Praha 7 - Holešovice\_Bubny, Praha 1 - pravý břeh, Praha 5 - Košíře a Praha 3 - východ a dále Praha 6 - Petřiny a Praha 9 - Vysočany\_Libeň. Žije v nich celkem cca 100 tisíc obyvatel, kteří mají špatnou dostupnost veřejných sportovišť.

Problematická dostupnost se dále v bývalých vesnicích přičleněných ku Praze na okraji města, výjimečně však jde o kapacitně objemnější obytné celky (např. Praha 21, Čakovice, Dolní Chabry, Zličín).

Doporučení směrem k vnitroměstské blokové zástavbě spočívá zejména v lepším využití vnitrobloků, jejich vyčištění, sjednocení a oživení, jakkoli je tento proces organizačně složitý a vlastnický komplikovaný. Doporučení k zahradním městům či přičleněným vesnicím je obtížné, neboť je v nich málo volných veřejně přístupných pozemků a nižší poptávka po společně sdílených prostorech. Veřejná sportoviště podporují zdravý vývoj nejen dětské populace a jejich dobré fungování přispívá ke komunitní sounáležitost všech obyvatel.

Silné doporučení spočívá v naléhavosti důsledného zapojení školních tělovýchovných ploch do sítě veřejných sportovišť tak, jak v některých městských částech již dlouhodobě funguje. Je jisté, že odpolední, večerní a víkendové otevření školních areálů veřejnosti nemůže být zajišťováno jen samotnými školami, které na to nebudou personálně vybavené (zajištění ostrahy, údržby, přístup k sociálnímu zázemí), ale je nutno vytvořit nezávislý systém nejspíše v gesci městských částí. Zajištění přístupnosti je nutno řešit zejména v období školních prázdnin, kdy areály bývají zcela uzavřeny.

V analýze jsme dále upozornili na oblasti, v nichž se očekává významnější přírůstek obyvatel díky aktuální bytové výstavbě. V těchto oblastech bude důležité věnovat pozornost vybavení parteru i veřejnými sportovišti, což nebývá obvyklé, developer maximálně

vybuduje několik dětských hřišť. Zejména se týká lokalit s většími objemy nových bytů a v oblastech, kde již byly problémy identifikovány, zejména v BUCech Prahy 8 (Libeň), Prahy 9 (Vysočany), Prahy 5 (Košíře a Jinonice\_Radlice), Prahy 7 (Holešovice) a Prahy 22.

Ve vývoji potřeb veřejných sportovišť k roku 2030 lze zjednodušeně předpokládat, že v těch oblastech, které výhledově porostou a kde byly identifikovány problémy v současné době, budou problémy i ve výhledovém období a o to silnější. Vzhledem k tomu, že výrazněji podle demografických předpokladů porostou okrajové městské části právě s mladší věkovou strukturou, měla by být věnována zvýšená pozornost kromě dříve zmíněných Prahy 5, 7, 8 a 9 a Prahy 22 také oblastem jako Dolní Chabry, Dolní Měcholupy, Čakovice, Satalice, Vinoř a Zličín.

V obecné poloze ve stabilizované zástavbě není vždy jednoduché nalézt část veřejného prostoru pro vybudování veřejného sportoviště. O to důležitější je potřeba sledovat novou developerskou výstavbu ve všech jejích parametrech, aby bylo pamatováno i na vybudování kvalitního obytného parteru včetně vybavení pro rekreační sportování.

# Seznam použitých zdrojů a literatury

MAIER, K. a kol., *Standardy dostupnosti veřejné infrastruktury*. České vysoké učení technické v Praze, Praha, 2016.

NĚMEC, M., *Územní analýza aktuálních developerských projektů výstavby bytových domů v Praze*. IPR Praha, Praha, 2018.

# Přílohy



PŘÍLOHA Č. 1: BILANČNÍ ÚZEMNÍ CELKY (BUC)



Kód BUC	Název BUC	Kód BUC	Název BUC
01_1	Praha 1 - levý břeh	21_1	Praha 11 - západ
01_2	Praha 1 - pravý břeh	21_2	Praha 11 - východ
02_1	Praha 2 - západ	22	Křeslice
02_2	Praha 2 - východ	23	Šeberov
03_1	Praha 3 - západ	24	Újezd
03_2	Praha 3 - východ	25_1	Praha 12 - Modřany_západ
04_1	Praha 4 - Pankrác	25_2	Praha 12 - Modřany_východ
04_2	Praha 4 - Nusle	25_3	Praha 12 - Kamýk
04_3	Praha 4 - Michle	25_4	Praha 12 - Komořany
04_4	Praha 4 - Podolí	25_5	Praha 12 - Cholupice
04_5	Praha 4 - Krč-Pankrác	25_6	Praha 12 - Točná
04_6	Praha 4 - Braník_Dvorce	26_1	Libuš
04_7	Praha 4 - Novodvorská_Hodkovičky	26_2	Libuš - Písnice
04_8	Praha 4 - Lhotka_Krč	27_1	Praha 13 - Jihozápadní Město
04_9	Praha 4 - Spořilov	27_2	Praha 13 - severně od Rozvadovské spojky
05	Kunratice	27_3	Praha 13 - Třebonice
06_1	Praha 5 - Smíchov_sever	28_1	Řeporyje
06_2	Praha 5 - Smíchov_jih	28_2	Řeporyje - Zadní Kopanina
06_3	Praha 5 - Košíře	29_1	Praha 14 - Hloubětín
06_4	Praha 5 - Motol	29_2	Praha 14 - Černý Most
06_5	Praha 5 - Jinonice_Radlice	29_3	Praha 14 - Hutě
06_6	Praha 5 - Hlubočepy_Barrandov	29_4	Praha 14 - Kyje
07_1	Slivenec	29_5	Praha 14 - Hostavice
07_2	Slivenec - Holyně	30	Dolní Počernice
08_1	Praha 6 - Dejvice	31_1	Praha 15 - Hostivař
08_2	Praha 6 - Střešovice	31_2	Praha 15 - Horní Měcholupy
08_3	Praha 6 - Petřiny	32	Dolní Měcholupy
08_4	Praha 6 - Vokovice_Veleslavín	33	Dubeč
08_5	Praha 6 - Břevnov	34	Petrovice
08_6	Praha 6 - Liboc_Ruzyně	35	Štěrboholy
08_7	Praha 6 - Ruzyně_letiště	36	Praha 16
08_8	Praha 6 - Hanspaulka	37	Lipence
08_9	Praha 6 - Šárecké údolí	38	Lochkov
08_10	Praha 6 - Sedlec	39	Velká Chuchle
09	Lysolaje	40_1	Zbraslav
10	Nebužice	40_2	Zbraslav - Strnady
11	Přední Kopanina	41	Praha 17
12	Suchdol	42_1	Zličín
13_1	Praha 7 - Letná	42_2	Zličín - Sobín
13_2	Praha 7 - Holešovice_Bubny	43_1	Praha 18 - Letňany
14	Troja	43_2	Praha 18 - sídliště Prosek
15_1	Praha 8 - Bohnice_Čimice	44_1	Čakovice
15_2	Praha 8 - Kobylisy	44_2	Čakovice - Třeboradice
15_3	Praha 8 - sídliště Ďáblice	44_3	Čakovice - Miškovice
15_4	Praha 8 - Libeň	45	Praha 19
15_5	Praha 8 - Karlín	46	Satalice
16	Březiněves	47	Vinoř
17	Ďáblice	48	Praha 20
18	Dolní Chabry	49	Praha 21
19_1	Praha 9 - sídliště Prosek	50	Běchovice
19_2	Praha 9 - Vysočany_Libeň	51	Klánovice
19_3	Praha 9 - Harfa_Hloubětín	52	Koloděje
19_4	Praha 9 - Nové Vysočany	53_1	Praha 22 - Uhřetěves
19_5	Praha 9 - Hrdlořezy	53_2	Praha 22 - Pitkovice
20_1	Praha 10 - Vršovice	53_3	Praha 22 - Hájek
20_2	Praha 10 - Vinohrady	54	Benice
20_3	Praha 10 - Bohdalec_Slatiny	55_1	Kolovraty
20_4	Praha 10 - Strašnice	55_2	Kolovraty - Lipany
20_5	Praha 10 - Malešice	56	Královice
20_6	Praha 10 - Záběhlice_Zahradní Město	57	Nedvězí

**Analýza infrastrukturních potřeb hl. m. Prahy**  
(zaměřená na infrastrukturu vybrané občanské vybavenosti)

**5C Rekrece: Veřejná sportoviště**

-----  
01/2019

-----  
Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy  
Sekce plánování města  
Vyšehradská 57, 128 00, Praha 2

**AUTOR**

Ing. arch. Ivana Benešová Kubáková / kubakova@ipr.praha.eu, t: 236 004 646

**SPOLUPRÁCE**

Sekce strategií a politik:

RNDr. Tomáš Brabec, Ph.D.

Sekce prostorových informací:

Mgr. Bohdan Baron

Mgr. Jana Irová

Ing. Kateřina Lochschmidtová

Ing. Antonín Paduán

Ing. Milan Scholz

Renata Procházková

**VEDOUcí ZPRACOVATELSKÉHO TÝMU**

**ANALÝZY INFRASTRUKTURNÍCH POTŘEB HL. M. PRAHY**

Ing. Jiří Jaroš

první vydání / 19 stran

© Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, 2019

Všechna práva vyhrazena

Elektronická verze dokumentu je dostupná na

<http://www.iprpraha.cz/obyvatelstvo>